



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-1560/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvijestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajnom masom iza Mundus Maximus d.o.o. u stečaju, OIB 06565107045, Zagreb, Mirka Viriusa 16, odlučujući o žalbi Erste&Steiermärkische Bank d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin & Posavec d.o.o., Zagreb, Masarykova 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1070/2018 od 12. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Erste&Steiermärkische Bank d.d. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1070/2018 od 12. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1070/2018 od 12. veljače 2020. odbijen je kao neosnovan prijedlog Erste&Steiermärkische Bank d.d. iz Rijeke za prodaju nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Petrinja, u z.k.ul. 5414 Petrinja, kč.br. 6086/16 u naravi U Gaju površine 900 m², i to ½ suvlasničkog dijela, u stečajnom postupku nad dužnikom.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da predmetna nekretnina nije u punopravnom suvlasništvu stečajnog dužnika, već je suvlasnički dio prenesen u vlasništvo stečajnog dužnika radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva koja zabilježba je još aktivna u zemljišnoj knjizi pa nema osnove za primjenu odredbe članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Erste&Steiermärkische Bank d.d. iz Rijeke zbog bitne povrede odredba članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, bitne povrede odredbe članka 247. stavka 1. SZ-a te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi da je na predmetnoj nekretnini stekao založno pravo, prije nego je na stečajnog dužnika preneseno pravo vlasništva ½ idealnog suvlasničkog dijela na temelju Sporazuma

radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva od 12. svibnja 2010. pa stoga da ima pravo tražiti ovrhu na predmetnoj nekretnini izravno od stečajnog dužnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Nekretnina može biti predmet prodaje u stečajnom postupku samo ako ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika, koju prema odredbi članka 134. stavka 1. SZ-a čini cjelokupna imovina dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovina koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. Ako na nekretnini koja ulazi u stečajnu masu, postoji založno pravo tada se nekretnina također prodaje u stečajnom postupku prema odredbi članka 247. stavka 1. SZ-a.

Fiducijarni prijenos vlasništva je uvjetni prijenos prava vlasništva nekretnine s fiducijarnog dužnika na fiducijarnog vjerovnika uz ograničenje raskidnim uvjetom da vjerovniku bude ispunjena određena tražbina. Fiducijarni vjerovnik je ovlašten, ako se za to ispune uvjeti u slučaju da mu osigurana tražbine ne bude ispunjena, ishoditi punopravno vlasništvo na nekretnini.

U konkretnom slučaju, predmetna nekretnina za sada nije u vlasništvu (suvlasništvu) stečajnog dužnika i ne čini stečajnu masu stečajnog dužnika, već je stečajni dužnik u zemljišnoj knjizi upisan kao fiducijarni vjerovnik, što ne osporava niti žalitelj pa se na prodaju predmetne nekretnine ne primjenjuju pravila Stečajnog zakona, kako je pravilno zaključio prvostupanjski sud.

Naime, iz izvotka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku za k.o. Petrinja za premetnu nekretninu proizlazi da je stečajni dužnik u vlastovnici upisan kao fiducijarni vlasnik $\frac{1}{2}$ suvlasničkog dijela (drugi suvlasnik je Viktorija Hodak u $\frac{1}{2}$ dijela) uz zabilježbu da je prijenos obavljen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 8.876,26 EUR u protuvrijednosti u kunama, dok je žalitelj upisan u teretovnici kao založni vjerovnik na cijeloj nekretnini.

Stečajni dužnik može imovinu steći i tijekom stečajnog postupka pa ako i kada stečajni dužnik stekne punopravno suvlasništvo predmetne nekretnine i time ona postane stečajna masa, žalitelj bi mogao ostvarivati svoja založna prava u stečajnom postupku, u protivnom i žalitelj i stečajni dužnik svoju tražbinu prema svom dužniku fizičkoj osobi, Mesudi Hodak, mogli bi ostvarivati samo u ovršnom postupku.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 23. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17895-6a47e**

Kontrolni broj: **08387-6e3d7-67094**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.